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Одним из эффективных путей обновления содержания и методов обучения в современной начальной общей школе является интеграция, под которой подразумевают процесс сближения и объединения различных учебных предметов. В практике начального образования эта идея не нова. Ею впервые воспользовался К. Д. Ушинский, предусмотрев в курсе обучения грамоте одновременное формирование двух важнейших типов умений - чтения и письма. Принцип синхронного обучения первоклассников читать и писать не потерял своей актуальности и в наше время. Интегрированным также современный начальный курс математики, в котором сочетаются элементарные сведения по арифметике, алгебре и геометрии. По мнению ученых, наиболее оправданной формой интеграции в практике начального образования является преподавание всех основных дисциплин одним учителем [3, c. 7].

За последние годы сделано немало новых попыток создания интегрированных курсов для младших школьников. Чаще всего учителя-практики пытаются совместить дисциплины гуманитарного цикла (родной язык - литературное чтение - народоведение, родной язык - литературное чтение - музыка, родной язык - литературное чтение - изобразительное искусство), реже гуманитарного и естественного (литературное чтение - природоведение - изобразительное искусство - литературное чтение - природоведение - трудовое обучение и т.д.) [4, c. 108-131].

Интенсивное внедрение таких курсов в учебный процесс показало, как преимущества интегрированного обучения, так и его существенные недостатки [1, c. 57]. Так, достойны внимания выводы учителей-экспериментаторов о том, что в результате одновременного изучения учащимися различных предметов их знания приобретают системности, умения становятся комплексными, усиливается мировоззренческое направление интересов детей, достигается более высокий уровень развития их интеллекта.

Вместе с тем в организации интегрированного обучения на уровне начальной школы обнаружены и ряд серьезных педагогических просчетов. Прежде всего, они вызваны стихийностью этого процесса, отсутствием в педагогической науке общих требований и рекомендаций по построению блоков учебных дисциплин, специальных программ из них, методик их преподавания, а это приводит к неоправданному разрушения апробированных временем стабильных программ по учебным предметам и методических систем их преподавания.

Как показывает анализ публикаций по проблеме, в попытках некоторых экспериментаторов создать интегрированные курсы для младших школьников часто игнорируется одна из основных задач начального образования - формирование у детей чрезвычайно важных для последующей учебной деятельности умений: чтения, письма и счета, что, как доказано многолетней практикой, требует попредметного их усвоения. Хотя процесс интеграции в этот период и возможен, однако психологи предостерегают, что осуществлять его следует очень осторожно, учитывая особенности умственной деятельности детей младшего школьного возраста.

Исследователи процессов детского мышления (Л.И.Айдарова, Ю.З.Гильбух, М.И.Жинкин, Л.В.Занков, Ю.О.Самарин, О.В.Скрипченко и др.) считают, что психологическим обоснованием возможностей интеграции школьного обучения могут служить результаты исследований ассоциативного мышления учащихся разного возраста, главным из которых является вывод о том, что любые знания является системой ассоциаций [5, c. 171-175]. В психологии выделяются четыре их вида: локальные, отдельносистемные, внутрисистемные и межсистемные.

Самой простой нервной связью, которая образует элементарные знания о предмете или явлении, является локальная ассоциация. Эта связь относительно изолирована, она не соотносится с другими знаниями, поэтому может обеспечить только элементарную мыслительную деятельность учащихся.

Отдельносистемные ассоциации - это простейшие системные ассоциации. Они возникают на основе изучения школьниками каких-то отдельных предметов, явлений. Познание этих объектов или явлений сопровождается отбором новых фактов и признаков, сравнением их с усвоенными ранее. Осуществляется проще обобщения знаний, но полученные знания еще не соотносятся со смежными. На этом уровне возникает аналитически-синтетическая деятельность детей.

Внутрисистемные ассоциации обеспечивают осознание школьниками целостных систем знаний. Происходит широкое использование знаний в пределах изучаемого, поскольку внутрисистемные ассоциации отражают причинно-следственные, временные, пространственные, количественные и другие связи.

Формирование межсистемных ассоциаций позволяет использовать знания по различным учебным предметам, подчинять их процессу всестороннего глубокого познания предмета или явления. На уровне этих ассоциаций возникают общие понятия. Умение выявлять межпредметные связи являются показателем высокого уровня умственной деятельности школьников.

Как утверждают психологи, детям младшего школьного возраста характерны два первых вида ассоциаций - локальная и отдельносистемные. Поэтому правильным вывод исследователя детской речи Н.М. Светловской о том, что нормой для начальных классов являются элементы интегрирования в пределах учебного предмета, а не интегрированные курсы [1, c. 59]. Такой процесс в педагогике и методиках традиционно называется использованием внутренних и межпредметных связей в обучении. Он определенной целью является предпосылкой интегрированного обучения, но отнюдь не интеграцией. Поэтому автор советует относительно начальной школы не пользоваться термином «интеграция», а употреблять выражение «элементы интегрированного обучения».

Одно из направлений совершенствования обучения в начальной школе – организация и проведение интегрированных уроков. Структура интегрированных уроков отличается от обычных уроков следующими особенностями [2, c. 13]:

- предельной четкостью, компактностью, сжатостью учебного материала;

- логической взаимообусловленностью, взаимосвязанностью интегрируемых предметов на каждом этапе;

- большой информативной емкостью учебного материала, используемого на уроке.

Проведение интегрированных уроков способствует повышению роста профессионального мастерства учителя, так как требуют от него владения методикой новых технологий учебно-воспитательного процесса, осуществления деятельного подхода к обучению.

Удачными инновационными образцами интегрирования учебного материала по родному языку и чтению убедительно доказывают целесообразность, возможность применения интеграции учебных действий на мотивационном, содержательном и процессуальном уровнях. Несмотря на отсутствие в теории и практике начального обучения однозначного мнения относительно возможностей интегрирования, этот процесс находит все больше сторонников среди ученых и учителей-практиков. Одной из причин такого внимания к интеграции необходимость устранить перегрузки детей, сократить количество учебных часов в течение недели, изъять их для предметов развивающие-воспитательного направления.

В целом же интегрированное обучение, как один из активных путей повышения эффективности начального общего школьного обучения, остается актуальной проблемой педагогики. Она требует специальных экспериментальных исследований, в которых должны принять участие и дидакты, и психологи, и методисты.
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